



国家儿童宣传中心

虐待儿童资料在线图书馆  
(CALiO)

## 国家儿童中心效能

### 精选的参考书目

**2010**

Acknowledgement: Translation into Mandarin was facilitated by Jacqui Shipe, Executive Director, and completed by Intern, Xi Wang, of the International Services Council of Alabama.

Copyright © The National Children's Advocacy Center, 2011. All Rights Reserved.

国家儿童宣传中心效能

©国家儿童宣传中心

[www.nationalcac.org](http://www.nationalcac.org)



## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书馆  
(CALiO)

### 国家儿童保护中心的效能

#### 参考书适用范围

这个作注解的参考书目和国家儿童宣传中心的效能有关，它只是一个被挑选出来的一步参考书，并不是一个综合性的参考书。

#### 参考书的结构

本参考书是按时间顺序叙述的，从最近发表的资料到最早的发表的。

#### 不承担责任的声明

这个参考书出自于国家保护儿童中心图书馆，目的是为了做研究和给教育领域提供以下新鲜，还有就是方面读者阅读。但是此图书馆并不对引用文献的内容和可用性负任何责任。国家儿童保护中心图书馆不会保证或不会公开支持在此参考书中引用文献的作者或某些组织，他们所提供的任何信息，服务项目和产品。并且也不会承担任何法律责任和以下责任：确保在此参考书中出现的信息准确，完整和有效性；确保在此参考书中出现的注释、产品或准确、完整，有效性。观点出自于参考文献中的作者未必和那些来自于国家儿童保护中心的作者观点一致。



## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书  
(CALiO)

Miller, A., & Rubin, D. (2009). 在儿童保护中心，致力于儿童性侵犯的重罪起诉。虐待儿童 & 忽视儿童 33(1), 12-18.

此参考书描述了从1992年到2002年，一个大城市的两个地区的性侵犯的重罪起诉。这两个城市主要是在利用一些关于儿童性侵犯研究有所不同，这些研究比如像儿童性侵犯评估来自于这两个地区的儿童保护中心。这两个地区的集合数据来自于区域律师事务所，儿童保护机构，和所有那些共同服务于这两个地区的儿童保护中心，数据是从1992年到2002年。通过用统计学中负二项回归的方法，简略的统计数据对比了在一段时间内这两个地区的生态趋势，及人和环境的关系。在研究中，我们发现了一些关于儿童性侵犯的数据：区域1：性侵犯的案例减少了59%；区域2：性侵犯案例减少了49%。尽管案例减少了，但是对于儿童性侵犯的重罪起诉在区域1有相当比例的增加，但是在区域2却有小幅度的减少。区域1从56.6%增加到93%，每一万个儿童中有1.64个被性侵犯；而在区域2从58%降到了54.9%，每一万个儿童有0.94个被性侵犯。截止到2002，区域1中的重罪起诉率比区域2高69%。1992年，区域1的儿童保护中心估算大概400个儿童，但是截止到2002年，人数增加到了1187。而区域2的儿童保护中心所做的评估显示，人数增加幅度却不大，从将近800个在1992年到1000个截止到2002年。在区域儿童性侵犯的重罪起诉数量，而临近的一直在利用地区儿童保护中心的区域，儿童性侵犯的重罪起诉却没有增加。在那些CAC的利用率增长了2倍的地区，儿童性侵犯的重罪起诉增加了一倍；而临近的CAC利用率保持不变的区域，儿童性侵犯的重罪起诉数量却没有增加。



## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书馆  
(CALiO)

Cross, T. P., Jones, L. M., Walsh, W. A., Simone, M., Kolko, D. J., Szczepanski, J., Lippert, T., Davison, K., Cryns, A., Sosnowski, P., Shadoin, A., & Magnuson, S. (2008).

儿童性侵犯的评估儿童保护中心。青少年司法期刊。No. 218530. 华盛顿：美国司法部门。青少年司法办公室和不良少年预防办公室。

期刊描述了科研人员的一些研究结果，这些科研人员来自于新罕布什尔大学的针对儿童犯罪研究中心。此中心评估了4所儿童保护中心所用模版的有效性，还有邻近的一些可比较的社区。研究结果表明了这些儿童保护中心在促进虐待儿童调查研究的重要性，推荐了一些方法用于将来改进模型。

Hornor, G. (2008). 儿童保护中心: 给予支持给那些在最初期提供服务给儿童的机构或者组织。儿科保健杂志, 22(1), 35-39.

虐待儿童影响了很多美国儿童的生活甚至是一生，这并不是一个新的问题，而是一个从人类社会开始就已经存在的问题。虐待儿童是一个很复杂的难题，没有一个简单的解决办法。儿童保护中心已经开始重视这个问题，并且试图找到方法减少对儿童的影响。因为社会已经对这个问题开始越来越多的关注，并且很多人意识到这个问题的严重性，迫切希望此问题可以很好的解决。儿童保护中心提供给社区多学科的方法，为了帮助他们可以调查研究、控制、处理和执行虐待儿童的案例。并且儿童保护中心是极为珍贵的资源对于那些在最初期提供服务给儿童的机构或者组织，资源包括儿科护士医师；赡养服务。

国家儿童宣传中心效能

©国家儿童宣传中心

[www.nationalcac.org](http://www.nationalcac.org)



## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书馆  
(CALiO)

Wolfteich, P., & Loggins, B. (2007). 评估儿童保护总新模型：有效，合法和重复被害的结果。  
儿童和青少年社会活动中心杂志，24(4), 333-352.

这个研究比较了一些数据来自于儿童保护中心所用的模式和其他一些传统的保护儿童服务，他们所带来的不同的结果。比如有证据的虐待儿童案例，逮捕并且被起诉的犯罪者，多学科方法处理案件的效能和儿童重复犯罪概率。下面举个例子：在佛罗里达州一个大城市，184个虐待儿童案例被忽视。这些案例取自于5年间，是用三种不同的保护儿童服务的模式包括了儿童保护中心的。一些相同的结果出现在儿童保护中心(CAC)和儿童保护小组(CPT)，在佛罗里达州，运用多学科模式的模式第一次被应用是在1987年。和传统的儿童保护的调查研究相比，这些模式是结合了调查研究的高效性和实用性。调查结果可以对CAC模式的目标进行重新定义。并且人们会进一步研究多学科合作组以及专家支持对CAC的长期影响效果。

Walsh, W. A., Cross, T. P., Jones, L. M., Simone, M., & Kolko, D. J. (2007). 哪些遭受性侵犯的受害者接受了法医检查？儿童保护中心对社会的影响。虐待儿童&被忽视,31(10), 1053-1068.

此研究是关于儿童保护中心(CAC)的影响和其他一些因素，比如儿童的年龄，生殖器被侵犯，和法医检查出来所受的伤害，这个检查是针对报告的儿童性侵犯的案例。这个分析是准实验研究法的一部分，是从多角度评估儿童保护中心的，这里一共评估了四个儿童保护中心，和在州内其他儿童保护社会团体进行比较。信息员收集了一些关于法医检查的数据，通过查阅一些案例记录，有1220个儿童遭受性骚扰的案例。在CAC的被怀疑的性侵犯受害者是其他儿童保护社会团体的2倍更有可能接受法医检查。那些生殖器被侵犯的女孩子身体上受到了伤害，而白人儿童和年纪更小的更有可能接受法医检查。在CAC中，没有被侵犯生殖器的案例中，更有可能接受法医检查的数量是那些社区和社会团体的四倍。随着性侵犯的案例增加，在CAC和其他社区中，将近有一半的检查是在同一天进行的。大部分的父母和那些关心儿童的人对于专业的医学检查表示满意。接受医学检查和被控诉的罪犯没有关系。研究结果表明CAC确实有效的，这个机构使那些遭受性侵犯的儿童接受法医检查。

Faller, K. C. & Palusci, V. J. (2007). 儿童保护中心: 是不是他们是案例产生的乐观的结果？让他们来说. 虐待儿童 & 被忽视, 31(10), 1021-1029.

我们的评论是以概括CAC的病原学开始的，然后是一个简短的四个儿童保护中心的介绍，包括了国家进行的评估。我们总结了出现在文章中的一些研究结果，对于每一个结果提供了评论，并且也总结了一些全面的评论。



## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书馆  
(CALiO)

Cross T. P., Jones L. M., Walsh W. A., Simone, M., & Kolko, D. (2007) 在 CAC 的儿童司法调查：在实践模型中的经验数据。虐待儿童 & 被忽略, 31(10), 1031-52.

儿童保护中心 (CAC) 的目标是提高儿童法医检查的数量，通过多个调查研究提供给他们一个不会让他们害怕的司法检查的地方，并且限制太多重复的司法调查。这个分析显示出了对于CAC运用这些方法的评估的严格性。而且这个分析师准实验中的一部分，多方面评估这四个CAC，同样评估和对比了在州内同其他社会团体和社区。信息员收集了一些关于研究方法的数据，1069个儿童性骚扰受害者接受了司法调查，通过查阅各个机构的案例记录。案例经手于CAC的更有可能让警察进一步参与，比起对比的其他机构和其他团体所经手的案例。CAC41%的案例和其他机构15%的案例有警察参与，多学科分析小组 (MDT) 接受司法调查和CAC相比为6%和28%；案例审阅的概率和CAC相比7%和56%；联合警察或者儿童保护服务调查和CAC相比为52%和81% (所有的比较 $p < .001$ )。不同的CAC所运用的合作方法不同，而一些其他对比的社区同样运用一些合作方法，他们用的这些方法和CAC的很相像。85%的CAC的司法调查在儿童友好的的环境下进行，而一些关于司法调查地方显著的数据比例，我们可以看出：child protective services 22%，警察局 18%，在家 16%，学校19%。95%的儿童没有多于2次的司法调查，CAC和对比的其他社区和机构不同于司法调查的数量。和对比的社区相比，这些CAC已经增加了在调查研究上的和司法调查上的合作。很大一部分的儿童司法调查都在CAC进行，而对比的社区和机构常常会利用CAC的地方经，尽管很多人都觉得不合意。CAC表示减少司法调查没有什么好处，而通常也没有很多的司法调查。



## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书馆  
(CALiO)

Jones, L. M., Cross, T. P., Walsh, W. A., & Simone, M. (2007). 是否儿童保护中心可以帮助家庭增加关于儿童性骚扰的调查研究的经验? *虐待儿童&被忽略* 31(10), 1069-1085.

儿童保护中心 (CAC) 关于虐待儿童调查研究的模式被认为是儿童和家庭友好的, 比起传统的模式。但是并没有严格的研究表明CAC在增加儿童和父母的经验有明显的帮助。收集的数据作为多方面评估儿童保护研究的一部分。

没有冒犯的父母和孩子们的满意度作为评估的一部分, 包括针对父母和那些关心儿童的人们14项研究满意度 (ISS)。229个被CAC调研的性侵犯案例对比了55个被社区 (没有CAC) 调研的案例。分层线性回归结果显示父母在CAC案例中对调查更为满意, 比起那些没有CAC的社区或者机构。对于CAC和其他那些社区和机构的案例中, 对于儿童的满意基本没有什么区别。儿童描述对调查的满意度从一般满意到很满意, 而只有很小一部分人对于他们的经验表示出了关注。

Smith, D. W., Witte, T. H., & Fricker-Elhai, A. E. (2006). 在身体和性侵犯案例上的服务后果: 对比儿童保护中心和对于被虐待的儿童的服务标准, 11, 354-60.

儿童保护中心 (CAC) 主要是改进虐待儿童的研究服务, 儿童保护服务机构提供这项服务。但是, 直到现在也很少有一些研究关于对比CAC的操作程序和结果和那些没有CAC地区的调查研究。最近的一个研究追踪了76个虐待儿童案例, 这些案例报告到当地机构, 并且通过非盈利组织CAC, 或者是个人, 或者是儿童保护服务机构 (CPS) 进行调查, 在中南布乡村地区。CAC和CPS案例的对比是根据当地执行法律部门对案例的调查, 医疗检查的条款, 可证明的虐待儿童的案例比率, 心理健康推荐, 定罪率。一些分析显示CAC会更好的处理虐待儿童案例, 和CPS相比。

国家儿童宣传中心效能

©国家儿童宣传中心

[www.nationalcac.org](http://www.nationalcac.org)





## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书馆  
(CALiO)

Newman, B. S., Dannenfelser, P. L., & Pendleton, D. (2005). 虐待儿童调查：利用儿童保护中心的原因和对于改进的建议. 儿童和青少年社会活动杂志, 22(2), 165-181.

CPS 和虐待儿童的执行法律 (LE) 调查员已经被大部分州要求和其他部门一起合作，当调查虐待儿童的犯罪案例。CAC 和其他多学科合作模式已经在美国发展起来，为了迎合这种要求。此研究调查了209CPS 和 LE 调查员，他们在调查虐待儿童案例运用了CAC，原因包括了合法，管理层的要求，修正案，推荐，医疗检查的能力，是否可以运用视频和音响设备。提供资料的人员认为运用CAC会对他们帮助很大。

Jackson, S. L. (2004). 儿童保护中心提供的一份涉及全美项目服务调查。虐待儿童& 被忽略, 28(4), 411-421。

儿童保护中心 (CACs) 的目标是提高社区合作关注儿童性侵犯问题和提高刑事审判过程。在这16年的经验中，CAC已经对全体会员制定一些标准规则，这些会员是由国家儿童联盟 (NCA) 发展来的，包括了9个主要成分。可是没有一个像CAC模型中的系统检查环节。这篇文章的目的是主要是评估这几个主要成分的变化。运用分层随机抽样的方法，117个CAC的主管通过半结构化面试的方法被进行了面试，此方法是基于国家儿童保护中心对会员制定的标准。在CAC模型中，8个主要要素是：儿童友好环境，多学科研究小组，研究型的儿童面试，对儿童的医学检查，支持受害者的权利，提供心理健康服务，查阅案子，和案子追踪。结果显示：那些已经是会员的儿童保护中心和不是会员的城市都接受了CAC模型，尽管在执行时会有一些变化。对于将来CAC模型的进一步发展肯定会包含了对模型的评估。

国家儿童宣传中心效能

©国家儿童宣传中心

[www.nationalcac.org](http://www.nationalcac.org)



## 国家儿童保护中心

虐待儿童相关资料在线图书馆  
(CALiO)

Shadoin, A. L., Magnuson, S. N., Overman, L. B., Formby, J. P., & Shao, L. (2005) 社区对虐待儿童关注的成本效率分析：比较了有儿童保护中心和没有儿童保护中心的社区。亨斯维尔，阿拉巴马州：国家儿童保护中心。

自从预防及处理虐待儿童法案颁布三十年以来，大量的文献显示虐待和粗暴对待儿童会影响他们的心理和生理健康，而且还有可能带来青少年违法犯罪和成人犯罪。结果，对于虐待儿童对社会的估计成本是巨大的。这篇文章提供了对于研究的评论，研究已经应用于经济分析比如成本或者效率，预防虐待儿童的是项目成本或效率；并且文章报道了两个国家的成本效率分析，这两个国家运用了不同的虐待儿童调查的模式：一个是采用了儿童保护中心的模式，多学科团队方法和传统的儿童保护和实施法律服务模式，此模式主要是运用了联合调查的方法。成本效率分析显示了，CAC的调查风格在某种程度上运行成本偏高，但是可以更好得利于公众。CAC的调查达到了\$3.33比\$1的效率成本比例。